**Europejski Trybunał Praw Człowieka (dalej ETPC), w decyzji z dnia 14 maja 2013 r. uznał skargę nr 15189/10 Cichopek i inni przeciwko Polsce**, w której zakwestionowano legalność zmian wprowadzonych ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. poz. 145) – zmniejszających przywileje emerytalne byłych funkcjonariuszy służby bezpieczeństwa PRL, **za oczywiście bezzasadną**.

Najważniejsze ustalenia zawarte w decyzji ETCS:

1. **ETCS uznał, że przywileje byłych funkcjonariuszy służby bezpieczeństwa PRL zostały uzyskane w sposób niesprawiedliwy i sprzeczny z wartościami, na których oparta jest Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności**, jako że nabyte zostały w zamian za służbę na rzecz totalitarnego systemu politycznego, jaki panował w Polsce w latach 1944-1989, który wrogi był prawom człowieka i otwarcie zwalczał standardy konwencyjne przy udziale służb. Jako takie przywileje te pozostają w sprzeczności z duchem i aksjologią Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.
2. **ETCS uznał za usprawiedliwioną – nie naruszającą ochrony mienia gwarantowanej przez art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji - ingerencję Państwa w sferę praw majątkowych skarżących (obniżenie wysokości świadczeń emerytalnych ustawą z 23 stycznia 2009 r.).**

Aby ingerencję Państwa w sferę majątkową obywateli uznać za zgodną z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji:

1. musi ona odbywać się na warunkach przewidzianych przez ustawę orz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego;
2. musi nastąpić dla realizacji uprawnionego celu, jakim jest interes publiczny;
3. musi zostać zachowana słuszna równowaga pomiędzy powszechnymi interesami wspólnoty a prawami jednostki.

**ETCS potwierdził, że wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione w odniesieniu do obniżenia wysokości świadczeń emerytalnych byłych funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa PRL:**

**Ad 1) Ingerencja Państwa nastąpiła na podstawie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r., której konstytucyjność została potwierdzona przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 lutego 2010 r.**

**Ad 2) Władze państw, które posiadają bezpośrednią demokratyczną legitymację są w lepszej pozycji do nadawania treści pojęciu interesu publicznego przy uwzględnieniu lokalnych uwarunkowań i potrzeb niż ETCS.** Trybunał uznał likwidację przywilejów finansowych natury politycznej byłych funkcjonariuszy reżimów totalitarnych przez wyeliminowanie niesprawiedliwych lub nadmiernych świadczeń z ubezpieczeń społecznych otrzymywanych przez członków elity komunistycznej, policji politycznej i sił zbrojnych w krajach postkomunistycznych za uprawniony cel realizowany przez ustawodawcę.

**Ad. 3) Byli funkcjonariusze SB nie zostali pozbawieni świadczeń emerytalnych, a jedynie ich niesprawiedliwie nabyte przywileje zostały ograniczone co jest zgodne z zasadą sprawiedliwości społecznej.** Ustawa z 23 stycznia 2009 r. ograniczyła jedynie wysokość świadczeń emerytalnych dla byłych funkcjonariuszy SB, które i tak pozostały przeciętnie o 58% wyższe od średniej emerytury w systemie powszechnym. Trybunał podkreślił, że emerytury byłych funkcjonariuszy, pomimo obniżenia ich wysokości, są w dalszym ciągu uprzywilejowane w stosunku do emerytur ofiar represji politycznych. Wskazał też, że osoby, które uzyskały przywileje emerytalne w związku ze służbą na rzecz totalitarnego państwa nie mogą oczekiwać, że przywileje te zostaną zachowane po transformacji w system demokratyczny, gdyż nie da się to pogodzić z zasadą sprawiedliwości społecznej.

**Reasumując, ETPC uznał, że ingerencja Państwa w prawa chronione na podstawie art. 1 Protokołu nr 1 Konwencji (obniżenie wysokości świadczeń emerytalnych) nie naruszyła ich istoty, odbyła się w sposób uprawniony w interesie publicznym iż poszanowaniem zasady zachowania słusznej proporcji.**

1. **ETPC stwierdził, że nie ma ograniczeń czasowych, w których proces przekształceń ustrojowych powinien się zakończyć, a wynikające z niego konsekwencje ustalone.** Z zachowaniem słusznej równowagi w ingerencji w prawa chronione działania w tym kierunku mogą być w dalszym ciągu podejmowane, a przywileje uzyskane w sposób niesprawiedliwy nie są nienaruszalne.
2. **Jednoznaczność decyzji ETPC:**

ETPC uznał skargi Cichopek i inni przeciwko Polsce za oczywiście bezzasadne – już po wstępnym zapoznaniu się z nimi i bez potrzeby dalszego merytorycznego procedowania, Trybunał nie dopatrzył się naruszeń prawa chronionych na gruncie Konwencji i protokołów dodatkowych do niej. Orzeczenie zostało wydane przez siedmiu sędziów. Te aspekty proceduralnej natury potwierdzają, ze stanowisko ETPC jest dobitne i stanowcze.

1. **Znaczenie decyzji ETPC:**

Omawiane orzeczenie kończy dywagacje, czy polski ustawodawca miał prawo ograniczyć świadczenia emerytalne byłym funkcjonariuszom służb bezpieczeństwa PRL. ETPC jednoznacznie potwierdził zgodność tego działania z Konwencją, co potwierdza też prawidłowość stanowiska zajętego przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 lutego 2010 r. i rozwiewa spekulacje co do zgodności ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. ze standardami Konstytucji RP i Konwencji, które mogły się pojawiać w kontekście pięciu zdań odrębnych zgłoszonych do wyroku TK. Nie ma wobec tego de iure potrzeby zmiany ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.